

Uputstvo za popunjavanje obrasca

U naslovu **Obrasca za dostavljanje komentara i prijedloga izmjena na prednacrt propisa** molimo navedite tačan naziv propisa na koji dajete komentare i prijedloge izmjena.

U koloni **Opća zapažanja vezano za prednacrt propisa** molimo upišite vaša zapažanja vezano za prednacrt propisa koji se nalazi u procesu konsultacija i na koji vi dajete komentare. Ova zapažanja se mogu odnositi na potrebu donošenja propisa na koji dajete komentare, njegov odnos sa drugim propisima koji direktno ili indirektno uređuju istu ili sličnu oblast, zatim redoslijed članova u samom tekstu propisa i njihov eventualni drugačiji raspored, izostanak nekih važnih odredbi i slično.

U koloni **Pojedinačni komentari na članove prednacrt propisa** molimo upišite na koji konkretno član i stav se vaši komentari odnose. U okviru toga molimo da za svaki taj član ili stav date komentar, obrazloženje, odnosno razlog zbog čega smatrate da ponuđeno rješenje nije odgovarajuće, te eventualno koje su posljedice uslijed usvajanja ponuđenog teksta propisa. Takođe, molimo da u okviru prijedloga izmjene pomenutog člana ili stava ponudite tekst toga člana ili stava, onako kako smatrate da isti treba glasiti.

Ime i prezime lica ili naziv organizacije koja daje komentare	Centar za kulturu dijaloga , nakon održane Javne debate „Izmjene Zakona o slobodi pristupa informacijama BiH kroz argumentiranu raspravu“ 30.05.2013., u ime organizacija: Centar za istraživačko novinarstvo, Fondacija za socijalno uključivanje u BiH, Centar za zastupanje građanskih interesa, Helsinški Komitet BiH, Transparency International BiH, Centar za ljudska prava, Internews, Centar za Civilno Društvo Kyodo, Inicijativa mladih za ljudska prava BiH, BIRN BiH, TACSO BiH, Media centar, Žene ženama, Vijeće za štampu, Studetski EFM Radio, uz prisustvo i Agencije za zaštitu ličnih podataka u BiH i predstavnika Ministarstva pravde BiH.	
Opća zapažanja vezano za prednacrt propisa	Potrebno je organizovati javne rasprave o ovom zakonu, na kojima će biti prisutni predstavnici vladinog i nevladinog sektora, kako bi ukazali na probleme i usaglasili stavove. Postojeći zakoni o slobodi pristupa informacijama na entitetskom i kantonalnom nivou trebaju biti usaglašeni sa zakonom na državnom nivou.	
Pojedinačni komentari na članove prednacrt propisa		
Član _1, stav _1, tačka c. :	Komentar	Prema većinskom broju glasova, predlaže se da se zadrži član 1. kakav jeste u postojećem Zakonu.
	Obrazloženje	Većina prisutnih se složila da ova formulacija treba ostati ista jer je sasvim opravdano i očekivano od fizičke osobe da u svakom momentu može uticati na valjanost ličnih informacija kojima raspolažu javni organi.
	Prijedlog izmjene teksta	/

	pomenutog člana:	
Član 2:	Komentar	<i>Prema većinskom broju glasova, predlaže se da član 2. Prijedloga zakona ne bude usvojen nego da bude zadržan kakav jeste u postojećem Zakonu.</i>
	Obrazloženje	<i>Učesnici su naglasili da bi princip „sloboda informisanja“ mogao biti ograničavajući za fizičke i pravne osobe u smislu dobijanja informacija jer nije uključena sloboda izražavanja, smatraju da je formulacija u postojećem zakonu preciznija i više u skladu sa međunarodnim dokumentima.</i>
	Prijedlog izmjene teksta pomenutog člana:	/
Član 3 :	Komentar	<i>Prema većinskom broju glasova, predlaže se da se zadrže definicije iz važećeg Zakona.</i>
	Obrazloženje	<i>Iako je izneseno nekoliko prijedloga za dopune postojećih definicija, većina se složila da su važeće definicije adekvatnije i preciznije, te da nisu ograničavajuće u pogledu saznavanja informacija.</i>
	Prijedlog izmjene teksta pomenutog člana:	/
Član 4:	Komentar	<i>Smatra se da je pitanje javnog interesa ključalno kada je riječ o balansiranju bilo kojih ljudskih prava. S obzirom da pravo na slobodu pristupa informacijama vrlo često dolazi u konflikt sa drugim pravima iz iste skupine, test javnog interesa je jedini način dolaska do valjanog balansa između tih prava. Prijedlog je da se zadrži važeća formulacija kakva je u postojećem Zakonu.</i>
	Obrazloženje	<i>Prisutni su iznijeli stav da će nova formulacija ovog člana rezultirati u primjeni principa automatizma, odnosno restrikcije pristupa informacijama, osim u određenim slučajevima. Prijedlog je da se ovakve situacije ocjenjuju od slučaja do slučaja.</i>
	Prijedlog izmjene teksta pomenutog člana:	/
Član 5:	Komentar	<i>Većinskim brojem glasova usvojen je prijedlog zadržavanja postojećeg člana i formulacije.</i>
	Obrazloženje	<i>S obzirom da izmjene postojećeg člana 8. nisu usvojene, to je rezultiralo i odbijanjem izmjena ovog člana koji se odnosi na prethodni.</i>
	Prijedlog izmjene teksta pomenutog člana:	/

Član 6:	Komentar	<i>Prema većinskom broju glasova predlaže se zadržavanje postojeće formulacije člana.</i>
	Obrazloženje	
	Prijedlog izmjene teksta pomenutog člana:	/
Član 7:	Komentar	<i>Prihvataju se izmjene.</i>
	Obrazloženje	<i>Izmjene su prihvaćene jer se mijenja samo jedna riječ, koja ne mijenja duh zakonske norme.</i>
	Prijedlog izmjene teksta pomenutog člana:	/
Član 8:	Komentar	<i>Većinskim brojem glasova predlaže se zadržavanje postojeće formulacije.</i>
	Obrazloženje	<i>Kako svako lice ima pravo osigurati tačnost ličnih informacija, brisanje ovog člana bi ugrozilo to pravo.</i>
	Prijedlog izmjene teksta pomenutog člana:	/
Član 9:	Komentar	<i>Temu o ovom članu treba prepustiti novoj tematskoj raspravi koju treba da inicira predlagač zakona s obzirom da obuhvata veći obim izmjena. U tematsku raspravu trebaju biti uključeni i predstavnici civilnog društva.</i>
	Obrazloženje	<i>Sudionici se slažu da je u ZOSPI neophodno uvesti pravo na žalbu, međutim, smatraju da bi se žalbama trebalo baviti stručno tijelo (npr povjerenik za slobodu pristupa informacijama) koje bi brže i efikasnije, sa više znanja i vještina moglo rješavati žalbe. S obzirom da takvo tijelo nije predviđeno niti postojećim tekstom ZOSPI, niti predloženim izmjenama, a regulisanje postojanja takve institucije i njenih ovlaštenja bi obuhvatalo rad na izmjenama više članova Zakona, sudionici smatraju da ova pitanja trebaju biti predmetom zasebne rasprave koju treba inicirati predlagač zakona i u ovom trenutku zastupaju stav da u ovom trenutku nije korisno ni svrsishodno uvođenje novog člana 23 u ZOSPI u predloženom obliku.</i>
	Prijedlog izmjene teksta pomenutog člana:	/
Član 10:	Komentar	<i>Postojeći zakoni na entitetskim i kantonalnim nivoima trebaju biti usaglašeni sa Zakonom na državnom nivou.</i>
	Obrazloženje	<i>Zakoni doneseni nakon donošenja važećeg ZOSPI-a trebaju biti usaglašeni sa osnovnim</i>

		<i>principima važećeg Zakona.</i>
	Prijedlog izmjene teksta pomenutog člana:	/
Član 11:	Komentar	<i>Predložene izmjene se usvajaju.</i>
	Obrazloženje	<i>Kako ranije nije postojala prelazna odredba kojom se zahtijeva postojanje prečišćenog teksta Zakona, prisutni nisu izrazili protivljenje usvajanju ovog člana.</i>
	Prijedlog izmjene teksta pomenutog člana:	/